

AUSINO S.p.a. – Servizi Idrici Integrati

OGGETTO: Appalto “Servizio di raccolta delle misure dei contatori idrici per la determinazione dei consumi delle utenze in gestione Ausino S.p.a. nell’anno 2020” suddivisa in due lotti

LOTTO: N° 2 - Area territoriale 2 “**Picentini e Valle dell’Irno**” – Comuni di Castiglione del Genovesi (SA), Giffoni Sei Casali (SA), Montecorvino Pugliano (SA), Montecorvino Rovella (SA), Olevano Sul Tusciano (SA), San Cipriano Picentino (SA), San Mango Piemonte (SA). Baronissi (SA) e Pellezzano (SA).

Importo della richiesta di preventivo iva esclusa € 117.173,10

CIG: 810464871A

PROCEDURA DI AFFIDAMENTO: affidamento diretto ai sensi dell’art. 36 c.2 lettera b), con la selezione dell’offerta con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95, c. 2 del D.Lvo n. 50/2016, con invito rivolto a tutti gli operatori economici iscritti all’Albo Fornitori aziendale nella categoria merceologica “lettura contatori acqua” senza alcuna esclusione

VERBALE DELLA PROCEDURA DI AFFIDAMENTO

Premesso che:

- -con atto n° 815 del 8/11/2019 il Direttore Generale ha determinato, tra l’altro,
 - di nominare Responsabile Unico del Procedimento l’ing. Luigi D’Antonio
 - di indire la procedura di affidamento dell’appalto indicato in oggetto, con la procedura rappresentata in epigrafe, mediante il criterio del prezzo dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95, c. 2 del Codice;
 - rilevata l’opportunità di ampliare la platea degli operatori economici potenzialmente interessati all’affidamento del servizio, mediante l’utilizzo dell’albo fornitori Ausino, di disporre al RUP, come sopra indicato, di pubblicare sul sito aziendale predisposto per le gare (<https://ausino.traspare.com/>) un invito rivolto a tutti gli ulteriori O.E. interessati (ad integrazione dei n° 6 che al al giorno 7/11/19 risultavano già registrati) a manifestare il proprio interesse all’affidamento del “Servizio di raccolta delle misure dei contatori idrici per la determinazione dei consumi delle utenze in gestione Ausino S.p.a. nell’anno 2020”, nel termine di 15 gg dalla pubblicazione, all’Albo Fornitori nella categoria merceologica “lettura contatori acqua”
 - a seguito dell’aggiornamento dell’elenco degli OO.EE. conseguente alla procedura di cui al precedente alinea, il RUP:
 - deve procedere alla richiesta di preventivi nel rispetto del disciplinare e del capitolato speciale di appalto approvati;
 - al fine di garantire la massima partecipazione deve inoltrare l’invito a tutti gli iscritti all’Albo Fornitori aziendale nella categoria merceologica “lettura contatori acqua”, trattandosi di elenco pubblico aperto, senza porre alcun limite di sorta alla partecipazione, includendo anche gli operatori uscenti, comunque iscritti al citato elenco;
- Il RUP, conseguentemente
 - l’8/11/2019 ha pubblicato sul sito web aziendale, come richiesto dal Direttore Generale nell’atto n° 815 del 8/11/2019, l’avviso di integrazione Albo Fornitori fissando al 25/11/2019 la data ultima iscrizione per l’integrazione nella categoria merceologica “lettura contatori acqua”;
 - ha rilevato che, alla data del 25/11/2019, risultavano iscritti n° 7 OO.EE.
 - ha trasmesso ai 7 OO.EE. iscritti la nota richiesta preventivo in data 26/11/2019, fissando la data di scadenza della presentazione del preventivo offerto alle ore 12:00 16/12/19; alla richiesta di preventivo era allegata la seguente documentazione:
 - Dichiarazione allegata al preventivo (Modello 1)
 - Dichiarazione sostitutiva (Modello 2)
 - Modulo offerta economica (Modello 3)

- Modulo offerta tecnica (% performance) (Modello 4)
- Modulo offerta tecnica (letturisti) (Modello 5)
- Modulo offerta tecnica (georeferenz.ne) (Modello 6)
- Modulo offerta tecnica (trattamento dei dati) (Modello 7)
- Modello DGUE
- Patto di integrità (Modello A)
- Capitolato Speciale di Appalto
- Schema di contratto

- in particolare, nella nota di preventivo era disposto che, ai sensi dell'art. 51, c. 2 del D.Lvo n. 50/2016, che l'O.E può presentare preventivo per entrambi i lotti, ma che, ai sensi dell'art. 51, c. 3 del D.Lvo n. 50/2016 – si limita ad uno il numero di lotti che possono essere aggiudicati a un solo offerente;

tutto ciò premesso;

- il giorno 16 dicembre 2019, il RUP, ing. Luigi D'Antonio ha avviato la procedura di esame delle offerte pervenute consultando le offerte pervenute al sito web aziendale specificamente nella sezione dell'appalto e del lotto in argomento;

- si dà atto che, in merito al **LOTTO 2**, risulta acquisita in data **13/12/2019** - al sito web aziendale predisposto per le gare (<https://ausino.traspare.com/>) n° prot.**18848/2019** - una sola offerta dell'O.E. **D.M. SERVICE DI MONACO DANILO**, Partita Iva 07871491218, Codice Fiscale MNCDNL93A28F839I, sede legale in Via Luigi Rizzo, n° 18, 80124 Napoli, e-mail segreteria@dmservice-srl.it; pec dmservicedidanilomonaco@pec.it

- non risultano presentate offerte tardive nella sezione web dell'appalto in argomento.

Il RUP procede all'esame dei preventivi offerti e della documentazione allegata.

BUSTA A – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

All'apertura della cartella in formato digitale compressa con firma digitale, si rileva, in primis, il ricorso dell'O.E. all'avvalimento della società **IMPLANET** s.r.l., con sede in Narni (TR), Strada Prov.le Maratta, Z.I. Pescocotto n. 69/G Iscritta al R.I. n. 01275480554 di Terni (TR) al REA col n. 84958, rappresentante legale Alessandro Pierotti, nato a Terni (TR) C.F. PRTLSN 69E20 L117F, definita di seguito "**impresa ausiliaria**". Si precisa che l'integrazione di cui all'avvalimento è riferita ai requisiti obbligatori di cui all'art. 7 punto 2 lettera a) e b) della richiesta di preventivo

All'interno della BUSTA A si è riscontrata la presenza di

PER L'OPERATORE ECONOMICO

- Dichiarazione allegata al preventivo (Modello 1)
- Dichiarazione sostitutiva (Modello 2)
- Dichiarazioni integrative
- Modello DGUE
- Patto di integrità (Modello A)
- DURC
- Documento di riconoscimento
- Contratto di avvalimento con l'**impresa ausiliaria**
- Polizza provvisoria (con allegata dichiarazione di impegno di un fideiussore di cui all'art. 93, comma 8 del Codice) per l'importo di **€ 2.343,46 pari al 2% dell'importo a base della richiesta di preventivo** rilasciata in data 12/12/2019 da **Bene Assicurazioni** Polizza **11000110017507** codice di controllo **805932 Agenzia di Seregno**

3	UNITÀ DIPENDENTI CONTEMPORANEAMENTE UTILIZZATE PER LA RILEVAZIONE DELLE MISURE [ipotesi di attuazione del programma di rilevazione delle misure dei contatori delle smarty come da programma di cui al §12 del CSA] (rilevato da Mod. 5)	5	3	Il criterio di assegnazione dei coefficienti è definito, confrontando il valore della media pesata delle offerte degli incrementi percentuali delle performance, ed assegnando al numero minimo di copertura del territorio il coefficiente 0,0, al massimo il coefficiente 1,0 ed alle altre offerte valori intermedi secondo l'andamento lineare tra gli estremi indicati desunto dalla compilazione della tabella allegata di cui al MODELLO 5		5	
4	SERVIZI OPZIONALI DI GEOREFERENZIAZIONE [ipotesi di riscontro favorevole ai servizi opzionali presentati al §8 del CSA] (rilevato da Mod. 6)	5	3	Il criterio di assegnazione dei coefficienti è definito, assegnando il coefficiente 1,0 al riscontro favorevole delle ipotesi 1			5
				e coefficiente 1,0 al riscontro favorevole delle ipotesi 1 desunte dalla compilazione della tabella allegata di cui al MODELLO 6			5
5	RISERVATEZZA e PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI [ipotesi di riscontro favorevole ai servizi opzionali, si veda anche Art 24 del CSA] (rilevato da Mod. 7)	5	3	Il criterio di assegnazione dei coefficienti è definito, assegnando il coefficiente 1,0 al riscontro favorevole della disponibilità procedura di Disaster recovery (CFR. Modello 7)			5
				e coefficiente 1,0 al riscontro favorevole della disponibilità di Disaster Recovery Plan (CFR. Modello 7)			5
Totale		70			20	30	20

Inoltre, al paragrafo 20.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA si richiama

All'**elemento qualitativo** di cui al punto 1 è assegnato un punteggio discrezionale nella **colonna "D"** della tabella, è attribuito un coefficiente **variabile da zero ad uno** attribuendo i punteggi sulla base della tabella che segue.

COEFFICIENTI	GIUDIZIO
1,00	Eccellente
0,75	Buono
0,50	Sufficiente
0,25	Insufficiente
0,00	Non adeguato/non valutabile

A ciascuno degli **elementi quantitativi** cui è assegnato un punteggio nella **colonna "Q"** della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del metodo dell'interpolazione lineare.

Quanto agli **elementi cui è assegnato un punteggio tabellare** identificato dalla **colonna "T"** della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

I punteggi sono arrotondati alla 3^a cifra decimale.

- **Punto 1 della tabella:** il giudizio discrezionale è stato valutato buono per quanto attiene al punto 1.1 relativa al *programma di esecuzione degli interventi* (punto 1.1) avendo descritto le modalità di esecuzione del servizio, avendo indicato in maniera dettagliata le modalità operative per lo svolgimento e controllo dei cicli di lavorazione, della produzione giornaliera e del numero di lettori che occuperà nella fase di esecuzione dei tentativi di misura distinti per comune, della fase di organizzazione dei "ripassi". Ha prodotto una buona analisi dei tempi, della produzione e degli operatori da confrontarsi con il programma di cui alla tabella A del §9 dell'art. 4 del CSA). Valutazione **sufficiente** per quanto attiene al par 1.2) "Disponibilità di mezzi e risorse strumentali" ed il par 1.3) "Servizi aggiuntivi offerti?"

LOTTO 2								
n°	criteri di valutazione	punti max	N	sub-criteri di valutazione	punti D max	giudizio	coefficiente	punteggi O.E. (3^ cifra decimale)
1	MODELLO ORGANIZZATIVO DEL SERVIZIO	20	1.1	Programma di esecuzione del servizio	12	Buono	0,75	9,000
			1.2	Disponibilità dei mezzi messi a disposizione per il servizio	3	sufficiente	0,5	1,500
			1.3	Servizi aggiuntivi offerti	5	sufficiente	0,5	2,500
TOTALE					20			13,000

- **Punto 2:** relativo all' *“incremento della percentuale standard”* che l'O.E. ha offerto esibendo la seguente tabella desunta dal **MODELLO 4** di cui alla BUSTA B

col 1	col 2	col 3	col 4	col 5	col 6	col 7	col 8
comuni	tot utenze (rif. gara)	LOTTO	% media standard	valore medio standard	incremento % della performance (espresso in numeri)	incremento % della performance (espresso in lettere)	Valore complessivo in % della performance (espresso in numeri col 4 + col 6)
Baronissi	8.852	2	80%	7.082	1	UNO	81
Castiglione del Genovesi	664	2	80%	531	1	UNO	81
Giffoni Sei Casali	2.619	2	70%	1.833	6	SEI	76
Montecorvino Pugliano	4.823	2	70%	3.376	7	SETTE	77
Montecorvino Rovella	5.611	2	65%	3.647	9	NOVE	74
Olevano sul Tusciano	3.465	2	65%	2.252	4	QUATTRO	69
Pellezzano	4.840	2	80%	3.872	1	UNO	81
San Cipriano Picentino	3.453	2	75%	2.590	4	QUATTRO	79
San Mango Piemonte	1.180	2	85%	1.003	4	QUATTRO	89
TOTALE	35.507			26.186			

A tal proposito, si richiama il criterio di determinazione di tale valore (cfr. pagina 21 della richiesta di preventivo) costituito dalla media pesata, calcolata sommando, per ogni comune, i valori dell'incremento percentuale offerto rispetto a quello delle tabelle, moltiplicati ognuno per il numero di utenze da rilevare (che costituisce nella fattispecie il “peso”), e dividendo tutto per la somma delle utenze (ossia per **35.507** per il **LOTTO 2**). Nel caso specifico, la media pesata relativa alla presente offerta del LOTTO in argomento restituisce un valore dell' *“incremento della percentuale standard”* pari a $1.467/35.507 = 4,131\%$ come si rileva dalla tabella che segue:

LOTTO 2- PERFORMANCE							
Comuni	letture max di bacino	% perf.nce media standard	letture obiettivo standard	incred % offerto	valore complessivo della perf.nce	letture di cui alla performance offerta	Incr. nto v/s obiettivo st.rd
Baronissi	8.852	80%	7.082	1%	81%	7.170	88
Castiglione del Genovesi	664	80%	531	1%	81%	538	7
Giffoni Sei Casali	2.619	70%	1.833	6%	76%	1.990	157
Montecorvino Pugliano	4.823	70%	3.376	7%	77%	3.714	338
Montecorvino Rovella	5.611	65%	3.647	9%	74%	4.152	505
Olevano sul Tusciano	3.465	65%	2.252	4%	69%	2.391	139
Pellezzano	4.840	80%	3.872	1%	81%	3.920	48
San Cipriano Picentino	3.453	75%	2.590	4%	79%	2.728	138
San Mango Piemonte	1.180	85%	1.003	4%	89%	1.050	47
Totale / medio	35.507	74%	26.186			27.653	1.467

- **Punto 3:** riferito alle *“Unità dipendenti contemporaneamente utilizzate per la rilevazione delle misure”* che l'O.E. individua nel valore medio di 7 unità (cfr. MODELLO 5 esibito nella BUSTA B).

- **Punto 4:** riferito alla georeferenziazione di cui al MODELLO 6 nel quale è stato dichiarato

- ipotesi n° 1). dati relativi a n. satelliti visibili utilizzati per la rilevazione → **SI**;
- ipotesi n° 2). dati relativi a PDOP (Position Dilution Of Precision) della rilevazione → **SI**;

- **Punto 5:** riferito al trattamento dei dati di al MODELLO 7 nel quale è stato dichiarato “di disporre sin dalla consegna, nell’ambito dei servizi di riservatezza e protezione dei dati personali”

- ipotesi n. 1) Disponibilità di procedura di disaster recovery → **SI**;
- ipotesi n. 2) Disponibilità di disaster recovery plan → **SI**.

Nello specifico, in relazione:

- agli **elementi quantitativi** di cui ai **Punti 2, 3** della tabella, si evidenzia che, trattandosi di un’unica offerta, la relazione di interpolazione tra un minimo ed un massimo non può che farsi attribuendo il coefficiente pari a 1,00 (uno/00) e quindi

- Per la **performance** coeff. 1,00 x punteggio max 25= punti **25,000**;
- Per **n° dipendenti** coeff. 1,00 x punteggio max 5 = punti **5,000**

- agli **elementi cui è assegnato un punteggio tabellare** identificato dalla **colonna “T”** della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto; nel caso specifico:

- Per la **georeferenziazione ip. 1** coeff. 1,00 x punteggio max 5= punti **5,000**;
- Per la **georeferenziazione ip. 2** coeff. 1,00 x punteggio max 5= punti **5,000**;
- Per il **trattamento dati ip. 1** coeff. 1,00 x punteggio max 5= punti **5,000**;
- Per il **trattamento dati ip. 2** coeff. 1,00 x punteggio max 5= punti **5,000**;

Il RUP, dopo aver terminato l’attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi per ogni singolo Commissario e per ognuno dei sotto-criteri, averne calcolata la media aritmetica e sommati i punteggi/coefficienti tabellari e quantitativi - ha individuato il Punteggio del Concorrente mediante la seguente formula

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a , del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b , del concorrente i ;

.....
 C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n , del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione a ;

P_b = peso criterio di valutazione b ;

.....
 P_n = peso criterio di valutazione n .

E quindi nello specifico (secondo l’ordine progressivo della tabella)

$$P_{TOT} = 13 \text{ (Punto 1)} + 25 \text{ (Punto 2)} + 5 \text{ (Punto 3)} + 10 \text{ (Punto 4)} + 10 \text{ (Punto 5)} = \mathbf{63,000}$$

Ai fini di quanto disposto dal comma 3 dell’art. 97 del Codice degli appalti (offerte anormalmente basse) si evidenzia che tale valore risulta superiore a 56,000 corrispondente ai quattro quinti del totale del punteggio della VALUTAZIONE DELLA OFFERTA TECNICA (4/5*70= 56).

Infine, il sottoscritto RUP evidenzia che la nota di richiesta del preventivo al punto 20.4 “METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI” ha previsto le seguenti due “riparametrazioni” così definite:

- **[I riparametrazione]** Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, **se nel singolo criterio nessun O.E. ottiene il punteggio massimo**, tale punteggio viene riparametrato. La “riparametrazione” si applica **ai criteri di natura qualitativa e di natura quantitativa**, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio

massimo. Il criterio prevede l'assegnazione al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

- **[III riparametrazione]** Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun O.E. ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato in modo da assicurare che il punteggio massimo assegnabile risulti effettivamente pari a 100 e che venga rispettato il rapporto qualità/prezzo stabilito nel disciplinare.

Nel caso specifico il valore definitivo riparametrato dell'offerta tecnica è assunto pari a **70,000**.

Il RUP, dopo aver determinato i punteggi, procedere all'apertura "informatica" della "Busta C" del preventivo offerto, denominata "PARTE ECONOMICA" presentata dall'O.E. per l'attribuzione dei punteggi per un totale massimo di punti pari a 30. Il RUP riscontra la regolare presenza della documentazione richiesta al punto 19 nella nota di richiesta del preventivo (in base al MODELLO 3) in carta da bollo e regolarmente sottoscritta dal rappresentante legale del O.E.) e procede a leggere a voce alta ed intellegibile l'offerta economica quanto segue:

▪ **ribasso percentuale unico: 27,27 % (ventisette virgola ventisette per cento)** sull'importo contrattuale al netto di Iva e/o di altre imposte e contributi di legge.

▪ **stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro** (art. 95, comma 10 del Codice): **€ 922,00** (euro novencentoveitidue virgola zero)

▪ **stima dei costi della manodopera** (art. 95, comma 10 del Codice): **€ 36.919,00** (euro trentaseimila novecentodiciannove virgola zero) ;

In base a quanto disposto dal punto 20.3 della nota di richiesta del preventivo, quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la **Formula con interpolazione lineare**

$$Ci = Ra/Rmax$$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente *i-esimo*;

Ra = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i-esimo*;

Rmax = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Nel caso specifico di unica offerta, il coefficiente è pari a 1,00 (uno/00) e quindi il punteggio relativo all'offerta economica è pari a **30,00** (trenta/00). Anche in questo caso

Ai fini di quanto disposto dal comma 3 dell'art. 97 del Codice degli appalti (offerte anormalmente basse) si evidenzia che tale valore risulta superiore a 24,000 corrispondente ai quattro quinti del totale del punteggio della VALUTAZIONE DELLA OFFERTA ECONOMICA (4/5*30= 24).

Il RUP, in adempimento a quanto disposto nella documentazione prevista nella nota di richiesta del preventivo, esegue la sommatoria dei punteggi attribuiti all'unico concorrente (a riparametrazione effettuata) ossia dell'OFFERTA TECNICA **70,00** e dell'OFFERTA ECONOMICA **30,00**, consistente in complessivi **punti 100,00** (cento/00). La graduatoria formata relativamente al **LOTTO 2** Area territoriale "Picentini e Valle dell'Irno" dell'appalto "**Servizio di raccolta delle misure dei contatori idrici per la determinazione dei consumi delle utenze in gestione Ausino S.p.a. nell'anno 2020**" pertanto così definita:

N	OPERATORE ECONOMICO	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTEGGIO
1	D.M. SERVICE DI MONACO DANILO, sede legale in Via Luigi Rizzo, n° 18, 80124 Napoli, P.I. 07871491218, C.F. MNCDNL93A28F839I,	70,00	30,00	100,00

Il RUP rileva la sussistenza delle condizioni di identificazione dell'offerta disposte dalla norma come **anomala** ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice degli Appalti (Dlgs 50/2016), in quanto - sia i punteggi relativi all'**offerta economica** sia la somma dei punti relativi all'**offerta tecnica** (determinati a monte delle fasi di

riperimetrazione) – sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di Gara.

A seguito di ciò ha invitato l'O.E. con nota n° 019423/2019 del 30/12/2019, l'O.E. a fornire, improrogabilmente entro le ore 12:00 del 16/01/2020, gli elementi necessari per la valutazione di congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta ritenuta anormalmente bassa.

L'O.E. ha presentato al protocollo aziendale, al n° 185 del 07/01/2020, la richiesta relazione di giustificazione con gli elementi necessari (ai sensi dell'art. 97 del Dlgs 50/2016) per la valutazione di congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità del preventivo offerto, ritenuto anormalmente basso. Tutto ciò premesso, il sottoscritto RUP ha effettuato la verifica dell'attendibilità dell'offerta che è risultata sostanzialmente congrua e quindi complessivamente affidabile, in considerazione delle spiegazioni fornite dall'O.E. cui si rimanda.

A seguito della validazione della congruità dell'offerta, **il sottoscritto RUP, ing. Luigi D'Antonio, ritiene che sussistano i presupposti per l'affidamento diretto**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 36 c.2 lettera b)

- all'operatore economico **D.M. SERVICE DI MONACO DANILO**, Partita Iva 07871491218, Codice Fiscale MNCDNL93A28F839I, sede legale in Via Luigi Rizzo, n° 18, 80124 Napoli, e-mail segreteria@dmservice-srl.it; pec dmservicedidanilomonaco@pec.it (che ha effettuato il ricorso all'avvalimento - relativamente ai requisiti obbligatori di cui all'art. 7 punto 2 lettera a) e b) della richiesta di preventivo – dell'impresa ausiliaria **IMPLANET s.r.l.**, con sede in Narni (TR), Strada Prov.le Maratta, Z.I. Pescecotto n. 69/G Iscritta al R.I. n. 01275480554 di Terni (TR) al REA col n. 84958, rappresentante legale Alessandro Pierotti, nato a Terni (TR) C.F. PRTLSN 69E20 L117F
- del **Servizio di raccolta delle misure dei contatori idrici per la determinazione dei consumi delle utenze in gestione Ausino S.p.a. nell'anno 2020** LOTTO N° 2 - Area territoriale 2 "Picentini e Valle dell'Irno" – Comuni di Castiglione del Genovesi (SA), Giffoni Sei Casali (SA), Montecorvino Pugliano (SA), Montecorvino Rovella (SA), Olevano Sul Tusciano (SA), San Cipriano Picentino (SA), San Mango Piemonte (SA), Baronissi (SA) e Pellezzano (SA), CIG: 810464871A
- per dell'importo complessivo a base d'asta iva esclusa **€ 117.173,10** su cui è applicato il ribasso percentuale unico offerto in sede di gara pari a del **27,270 %** (corrispondente ad un ribasso di - **€ 31.953,10**) e quindi con importo del corrispettivo complessivo contrattuale al netto di IVA pari a **€ 85.220,00**.
- Si precisa che, ai sensi e per gli effetti dei commi 6 e 7 dell'art 32 del Dlgs 50/2018 l'aggiudica della Stazione Appaltante non equivale ad accettazione dell'offerta e diventerà efficace dopo la verifica dei prescritti requisiti (ex art. 80 e 83 del Dlgs 50/2016).

Verbale chiuso in Cava de' Tirreni il **08/01/2020**

Il RUP (ing. Luigi D'Antonio)

